



בית משפט השלום בתל אביב - יהו

25 דצמבר 2016

ת"א 49366-06-16

תא"מ 62552-09-16 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ'

לפני כבוד השופט עמית אליהו קיזר

התובעים

1.

1.

נגד

הנתבעים

1.

1.

נוכחים:

ב"כ התובעים – עו"ד נועם יהל
ב"כ הנתבעים – עו"ד יעקב רואה

פרוטוקול

ב"כ התובעים:

זה תיק שאוחד, יש שני תיקים, נבקש שהתביעה שמספרה 62552-09-16 תידחה, מאחר ואני מבין שלא ניתן להוכיח אותה. נהג הרכב, כך אני מבין, כך עולה מהמסמכים שהנהג אדם מבוגר וחולה סיעודי שאינו מסוגל להתייצב לדיון ועל כן מוותרים על עדותו. אני מבקש שהתביעה תידחה ובהתאם ייפסקו הוצאות. הוגש כתב הגנה.
התביעה השנייה שהוגשה על ידי מר יהורם שנהר, יש שתי עדות לאירוע התאונה, חברי מבקש לחקור את שלושתם, על אף שנראה שהגרסה תואמת את מצבו.

ב"כ הנתבעים:

אם מדברים על תביעה שלא הוכחה, אני מפנה לטענות בכתב ההגנה, לא הוכח שום נזק, זה לא נתמך בשום חוות דעת רק בטענות בעלמא, אין הוכחה שהוא ניזוק, ניתן להוכיח דרך חקירת העדים. אני רוצה לחקור ולטעון לעניין הנזקים.

ב"כ התובעים:

לא דיברתי על כתב ההגנה, אלא על התביעה שכנגד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2016

ת"א 49366-06-16

תא"מ 62552-09-16 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ'

1

2

הגב' עופרה ברששת, לאחר שהוזהרה בדיו:

3 אני זוכרת את אירוע התאונה. אני מגיעה מתחום רכיבת האופניים, אני רוכבת הרבה באזור שם.
4 אנחנו רכבנו בקבוצת נשים, היה לנו תרגיל שכל אחת היתה צריכה לרכב הכי מהר שהיא יכולה, קרן
5 שאיתי פה ואני התרחקנו והצלחנו לעקוף את הקבוצה, רכבנו עד שעלינו לתוך מושב עמיקם, חוצים
6 את המושב ומתחילים לטפס על עליונות כזאת מתחת לכביש 6, כשהתחלנו את העליה ראינו את יורם,
7 הוא המשיך ועבר אותנו לא בהרבה, קצת אחרי שהתחלנו את העליה ואז הנהג שהיה ברכב לדעתי
8 טויוטה שחורה עבר אותנו במהירות עצומה, קרן ואני רכבנו מקביל אחת לשניה הנהג עבר אותנו מאוד
9 מהר, עד שצעקתי לקרן הוא כמעט הוריד אותך, וראינו את יורם רוכב לפנינו כמו מפה עד הקיר הוא
10 נתן לו בומבה והעיף אותו על הגב. אני זוכרת שהאופניים היו זרוקות לידו, יורם העסיק אותי ולא
11 האופניים. הנהג המשיך ולא עצר. הוא המשיך קדימה הוא המשיך את כל העליה למעלה לא ראינו
12 אותו, הגיעה קבוצה צעקנו להם שהרכב המשיך ואחד מי"ב המשיך את העליה ואמר לו לחזור, אמרנו
13 לו תראה מה עשית הוא המשיך לנסוע. שמעתי את הבום, היתה פגיעה חזקה זה היה מבהיל.
14

14

15

חקירה נגדית:

16

ש. כמה זמן את מכירה את יורם?

17

ת. בזמן התאונה ראיתי אותו פעם ראשונה ומאז התאונה לא ראיתי אותו. הסתמסנו אם אני
18 מגיעה לדיון או לא ומה שלומי.

18

19

ש. אני מסתכל על המקום בתמונה ואני רואה שאין שול?

20

ת. אנחנו צמוד לפס הצהוב.

20

21

ש. ז"א מעט סטייה ימינה בחוסר זהירות, רוכב אופניים נופל?

22

ת. כן, לא יודעת.

22

23

ש. את מספרת שהמרחק בינך לבין יהורם זה כמו עד הקיר?

24

ת. כן.

24

25

ש. אני מפנה אותך לפיסקה השישית לתצהיר, איך זה מסתדר עם מה שאמרת?

26

ת. בערך מאה מטר.

26

27

ש. אני גם מבין שאתן מגיעות מסיבוב ועליה?

28

ת. לא, תראה את התמונות ואראה לך. לפני העיקול פגשנו אותו, אנחנו רוכבים ומתקדמים,

28

29

ש. איפה שהאדון בתמונה היתה התאונה?

29

30

ת. כן.

30

31

ש. הרכב של הנהג הוא היה במצב של פניה שמאלה ורוכב האופניים היה במקביל אליו או

31

טיפה ימינה?

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2016

ת"א 49366-06-16

תא"מ 62552-09-16 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ'

- 1 ת. ראיתי אותו רכב והרכב עובר אותנו ומעיף אותו בעוצמה גדולה.
- 2 ש. את הפגיעה בפועל ראית?
- 3 ת. ראיתי שהוא נכנס בו ומעיף אותו באוויר.
- 4 ש. הרכב מסתיר לך את שדה הראיה?
- 5 ת. לא הסתיר לי. אני ראיתי.
- 6 ש. הפגיעה מתרחשת כאשר יהורם מבצע את הפניה שמאלה?
- 7 ת. הכביש מתעקל זה לא פניה.
- 8 ש. הפגיעה מתרחשת בזמן העיקול?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. את מספרת שאחרי זה הוא ברח?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. מה מהירות נסיעה של אופניים בעליה?
- 13 ת. הזכוכית הקדמית שלו נשברה הגלגל היה קרוע ואני אספתי לו את המראה מהכביש.
- 14 ש. איפה כתוב לאחר שהוחזר הנהג השני הוא ניסה לברוח שוב?
- 15 ת. כי אתה שאלת אותי אם הוא הצליח לברוח. זה היה מחשיד, הרבה צעקו לו שם תראה מה
- 16 אתה עושה.
- 17 -
- 18 -
- 19 החלטה
- 20
- 21 פוסקת שכר העדה בסך 300 ₪.
- 22
- 23 -
- 24 -
- 25
- 26 ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד הנוכחים.
- 27

ל. קידר

אליהו קידר, שופט עמית

28
29
30
31
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2016

ת"א 49366-06-16

תא"מ 62552-09-16 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ'

הגב' קרו ברנדס, לאחר שהתהרה כדין:

את אירוע התאונה אני זוכרת. באותו יום רכבנו בגבעת עדה, זה אזור שאנחנו רוכבים שם כמעט כל שבת, רכבנו בקבוצה ובאיזה שלב התפצלנו ורכבתי עם עופרה, במהלך הרכיבה ראינו את יהורם שעבר אותנו ברכיבה, שוחחנו איתו אמרנו לו שלום בקטע חברי והוא המשיך הלאה ועופרה ואני המשכנו לרכב, אחרי כמה שניות עבר רכב במהירות מופרזת, אחרי שהוא חלף עופרה אמרה לי וואי כמעט חוריד אותך, היינו בשוק מהרכב והסתכלנו קדימה לראות את הרכב ואז ראינו אותו פוגע ביהורם ומעיף אותו, אחרי שהרכב חלף עופרה ואני המשכנו לרכב ליהורם וראינו אותו בצד שכוב והרכב נסע. עופרה ואני היינו על הגשר של כביש 6, עברנו אותו מתחילת העליה שם היתה הפגיעה של הרכב. לא היינו על כביש 6, יש גשר מעל. מעמיקום עולים למעלה בסוף הטיפוס מגיעים לצומת טי, שמאלה אני לא יודעת איזה קיבוץ או מושב וימינה חזרה. אני שמעתי בום חבטה חזקה וראינו את יורם עף. כשהגענו לשם הנהג לא היה. הלכנו ליורם וראינו מה איתו ובדרך חברים מהקבוצה שהיו מאחורינו חוו את אותה חוויה של מהירות מופרזת הם הגיעו לצומת לחפש את הנהג. אני רוכבת שנה וחצי. אני מתחרה. יש לי ציוד.

ש. אופניים בסדר גודל מה המחיר ?

ת. החל מ- 20 אלף ש"ח.

חקירה נגדית :

אני נוסעת כל שבת.

ש. מהתצהיר לעיתים רחוקות?

ת. אנחנו גם בקיסריה וגם בגבעת עדה.

ש. אמר שיהורם כשהוא חולף על פניכם הוא דיבר איתכם, ז"א שאתם מכירים אותו?

ת. לא. יש מנהג להגיד שלום ובוקר טוב כשעוברים אחד ליד השני רוכבי אופניים.

ש. רכבים נוספים עברו בכביש במהלך הנסיעה שלכם?

ת. חלפנו.

ש. לא חסמתם את הנהג?

ת. לא.

ש. העדה הקודמת אמרה שנסעתם במקביל?

ת. כן.

ש. וככה אתם לא חוסמות את הנהג?

ת. לא חוסמות. הכביש היה פנוי.

ש. את מספרת ששמעת בום וראית את יורם עף?

ת. כן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2016

ת"א 16-06-49366 נ' שלמה
תא"מ 16-09-62552 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ'

- 1 ש. ז"א שלא ראית בפועל?
2 ת. אני זוכרת את עופרה אמרה וואי הוא כמעט העיף אותנו, אני זוכרת שהרמתי את הראש
3 לראות את הרכב וראינו אותו פוגע בו ושומעת את הבום.
4 ש. התאונה היא באמצע העיקול שמאלה, יורם נוסע מימין לרכב איך את יכולה לראות פגיעה
5 כאשר הרכב הפרטי מסתיר את יורם מבחינת שדה ראיה?
6 ת. לא יודעת. אני ראיתי את המגע. מדגימה. לא היתה לי מצלמה, הייתי כל כך מכוונת מטרה,
7 היה לנו ברור שמשחו הולך לקרות זו היתה נהיגה מטורפת. אני זוכרת שראיתי. יהורם
8 נראה שרוכב חבל על הזמן הוא עקף אותנו. הוא לא היה במהירות. הוא לא היה בדופק
9 גבוה, הוא היה בכוש טוב.
10 ש. איך זה מלמד אותנו מי סטה אל מי?
11 ת. לא ראיתי את יורם סטה ראינו את הרכב שנוסע בנתיב ואת יורם שממשיך בקו שלו, לא
12 ראיתי משחו חריג שהרכב אופניים היה בתוך הנתיב. הרכב המשיך ישר. אני לא יכולה
13 להגיד אם היה עם הגלגל פה או פה.
14
15
16

החלטה

- 17
18 פוסק שכר העדה בסך של 300 ₪.
19
20
21
22 ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד הנוכחים.
23

ל. קידר

אליהו קידר, שופט עמית

- 24
25
26 **מ' לאחר שהזהר בדיון:**
27 אני, אני תושב גבעת עדה בן 46 עובד בפיתוח תוכנה. אני עוסק ב ספורט כל חיי הבוגרים,
28 שחיה תחרותית אופניים, ביום התאונה הייתי באימון רכיבה מעמיקם לכיוון גבעת נילי. קצת לפני
29 המעבר מתחת לכביש 6 עברתי את עופרה וקרן והמשכתי ברכיבה לכיוון גבעת נילי החלק הימני של
30 הנתיב. ממש אחרי המעבר מתחת לכביש 6 הרגשתי חבטה חזקה מאוד באזור החלק התחתון של הגב.
31 היה ברור לי מיד שזו פגיעה של רכב. הועפתי לצד הכביש ומצאתי את עצמי שוכב על הגב. הרגשתי
32 שיש לי תחושה בידיים וברגליים נשארתי לשכב כדי להתאושש ואחרי מספר דקות הגיעה קבוצה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

25 דצמבר 2016

נ' שלמה

ת"א 16-06-49366

תא"מ 16-09-62552 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ'

1 גדולה של רוכבים ונתנו לי מים ועזרו לי לקום. בשלב הזה הרכב הפוגע לא היה לידנו הוא המשיך
 2 בנסיעה. בהמשך אחרי מספר דקות, הוא חזר בנסיעה איטית עם גלגל מפונצ'ר ועצר בצד ה שני של
 3 הכביש. האופניים שלי מעוצמת החבטה נשברו הרכב ליווי של הקבוצה ליווה אותי הביתה ואשתי
 4 לקחה אותי למיון. האופניים טוטאלוס השדה שבורה לא בר תיקון, הגלגל האחורי מעוקם לחלוטין.
 5 זה אופניים שאי אפשר לתקן אותם. נפגעה גם קסדה, מכנסי רכיבה, משקפי שמש ונעלי רכיבה נפגעו.
 6 האופניים האלה שעברו התאמה עבור מידות שלי, ברכיבה על אופניים שיושבים המון שעות, חשוב
 7 שהם יהיו מותאמים אחרת זה גורם לכאבים ופציעות. לא חזרתי לרכב בכביש לאור הסיכון, אני רוכב
 8 בבית על אופניים כמו במכון כושר שעומדות במקום.

9

10

חקירה נגדית:

11

ש. **תסכים איתי שאופניים לא יכולות לנסוע בשטח פה בשול בכורכר?**

12

ת. אופני כביש לא יכולות.

13

ש. **אני מבין שפעם ראשונה שאתה יודע שיש רכב זה בזמן המכה?**

14

ת. נכון.

15

ש. **אתה מבסס אחריות לנהג השני שהוא סטה אליך לא ראית את זה?**

16

ת. אני רכבתי ונהג פגע בי. אני לא יודע אם הוא סטה, אני לא ראיתי אותו כשהוא היה

17

מאחוריי, אני הייתי לפניו והוא מאחוריי ופגע בי.

18

ש. **אין שול בכביש הזה?**

19

ת. לא.

20

ש. **בתור רוכב אופניים אתה נוסע משמאל לשול קרוב אליו על מנת לתת לרכבים לעבור?**

21

ת. אני נוסע בחלק הכי ימני, כדי למנוע סיכון של רכבים.

22

ש. **תסכים איתי שהתאונה מתרחשת בשעה שאתה מבצע את העיקול שמאלה?**

23

ת. קצת אחרי. אין שם עיקול.

24

ש. **ייתכן שבשביל להימנע מלחדול עם אופניים לשול במהלך העיקול לקחת פניה מעט רחבה**

25

שמאלה על מנת לא להיכנס לכורכר?

26

ת. לא.

27

ש. **כמה זמן מרגע תחילת הפניה בעיקול?**

28

ת. יש מעבר של זמן, מספר שניות.

29

ש. **באיזה מהירות אתה מגיע עם האופניים האלה?**

30

ת. מהירות לא גבוהה. בין עשר ל- 15 קמ"ש, בעליה.

31

ש. **אם הרוכבות שנסעו מאחוריך, אתה חלפת על פניהם, הם נסעו פחות מזה?**

32

ת. יכול להיות.



- ש. לגבי הנזקים, איזה הוכחה יש לנו פה, כשהאופניים שצורפו לתמונות הם שלך, אין אדם מומחה שיעריך את הנזקים האלה?
- ת. האופניים זה האופניים שרכבתי, העדות יכולות להעיד שאלה האופניים שהיו איתי. אלה האופניים שרכבתי עליהם. לגבי השווי, כמו שתיארתי אופניים במצב כזה לא ניתן לתיקון גם מבחינה בטיחותית. אני התייעצתי עם אנשים שזה הבונים שלהם.
- ש. למה לא הבאת חוות דעת מסודרת של בעל מקצוע?
- ת. בעל מקצוע אמר לי שאין אפשרות לתקן שידה, ועלות של אופניים חלופי כמו שצינו בתביעה. קסדה אחרי תאונה אחרי שאני נזרק בעוצמה חזקה מחליפים אותה. יש מחירים. אי אפשר לקנות קסדה משומשת.
- ש. היינו צריכים מישוה שבדק את הקסדה והאופניים?
- ב"כ התובעים:
- אירוע התאונה מתאר מצב שבו התובע נוסע מעמיקם לכיוון גבעת נילי ונפגע על ידי נהג רכב מסוג טויוטה. גרסתו נתמכה בשתי עדות אשר ראו את הפגיעה, היו נוכחות באירוע און תיארו מצב לפיו הנהג עצמו נהג בפראות ובמהירות מופרזת. הנהג שלא הגיע להעיד מסיבותיו השמורות עמו ואשר מתלבשות עם אופי נהיגתו מתאר בכתב ההגנה שהתובע לא פחות מאשר הגיח לכביש כנטען לפתע פתאום הגיח מימין הנתבע. על אף שמדובר בנתיב אחד לטענת התובע הנתבע הגיח, ז"א פרץ. ברור שלו היה נשאל לגבי הגחתו של התובע לא הייתה ניתנת תשובה שמניחה את הדעת. בהמשך נטען על ידי הנהג שהוא הגיח וסטה. על אף שאם נהג האופניים סטה לשמאל הכביש מצופה היה מהנהג הפוגע שיברח גם הוא לשמאל, אך לא כך היה. כתוצאה מכך מר שלמה סטה אף הוא לשול הימני. מכאן, שמצופה היה מנהג שסוטים לעברו שיסטה לצד השני, די בתיאוריה בסיסית זו שמדובר בנהג אשר לא רק פגע ברוכב האופניים בצדו הימני זרק אותו לכביש, וגרם נזקים רכושיים, על אף שהגלגל קרוע ושמשה שבורה ברח מהמקום למרבה המזל, רוכבים מהירים שדלקו אחריו הצליחו להגיע אליו בשל נסיעתו האיטית בשל הגלגל הקרוע והפצירו בו לחזור למקם התאונה. אין כל מחלוקת שהאחראי לתאונה לפי תיאוריה זו היא אך ורק על הנתבע. לא רק ששתי עדות ראו אותו פוגע, אלא הוא זה שסטה לתוך שול הכביש ושם גם נפגע רכבו. לעניין הנזק, טענות הנתבעת שהנזק לא הוכח, אין להן מקום. ניסיונו של חברי להמשיל אופניים לאוטו כאילו להן שמאות בהערכת לוי יצחק מוטב שלא ייטענו. לכתב התביעה צורפו תמונות האופניים מהן עולה בבירור כי הן שבורות באמצע. הגלגל שבור, מתחת לתמונה בה נראה המזלג השמאלי אחורי שבור, התכתבות עם בעל מקצוע מחברת מצמן המוכרת משוק האופניים והמציינת את עלותן של אופניים כאלו. לכתב התביעה צורפו תמונות עליהן הצהיר התובע כי המצולם בהן שלו ואשר נפגעו בתאונה, אופניים וכלה בשעון, נעליים, מכנסי רכיבה,



משקפיים, לכל אלה לא ניתן לצרף חוות דעת שמאית ודי בסוג נזקים כאלו כדי להסתמך על הצהרתו של התובע והתמונות אשר צולמו על ידו. אבקש לקבל את התביעה, לפסוק את הוצאות העדים.

3

4

ב"כ הנתבעים:

לא הגון לטעון בסיכומים שאדם שחולה סיעודי ומטופל לא הגיע מטעמיו שלו או מכיון שהוא אשם בתאונה. אני חושב שמי שלא הוכיח את תביעתו זה התובע וזה מחסיבה הפשוטה שלא ראה את התאונה לא יודע מה קרה והרגיש מכה. שתי העדות לא תרמו מאומה, המרחק בינם לבין רוכב האופניים כמאה מטרים. התאונה מתרחשת במהלך עיקול, כאשר רכב הנתבע 1 מסתיר את רוכב האופניים ולכן מכה הן לא יכולות לראות ובטח שלא להעיד לגבי גרסה פוזיטיבית. מתמונות של מקום האירוע שצורפו לבית המשפט עולה כי בכביש אין שוליים, יש קו צהוב אשר מפריד בין הכביש לבין שטח כורכר אשר רוכב אופניים לא יכול לנסוע מחשש לנפילה, והוא נוסע כמה שיותר צמוד לשול הימני. לא מן הנמנע שבמהלך העיקול שמאלה על מנת לא לחזור לכורכר סטה מעט רוכב האופניים ופגע בנתבע 1 זו הגרסה שיותר מתיישבת. התאונה מתרחשת ממש במהלך הפניה שמאלה. לעניין הנזקים, חוזר על האמור בכתב ההגנה. התובע לא הוכיח את נזקיו למרות שיכול היה בנקל להוכיחם תביעה מוכיחים באמצעות חוות דעת של איש מקצוע דבר שלא נעשה. איננו יודעים אם האופניים ושאר הציוד שייך לתובע והאם בכלל ניזוק, אין לנו שום ראיה כזו. אני מפנה לע"א 355/80 אניסימוב נגד טירת בת שבע, שקבע שפיצוי בדרך של אומדנה ניתן רק במקרים שיש קושי אובייקטיבי להוכיח את הנזקים, וזה לא המקרה, בדיוק הפוך. לענין ראש הנזק של עוגמת נפש ונסיעה, התובע הגיש תביעת גוף לביטוח החובה שלו ולכן על פי כלל ייחוד העילה הרי שראש נזק זה צריך להיתבע במסגרת תביעת גוף. לאורך כל האמור אני סבור שדין התביעה להידחות ודין התביעה שלנו להתקבל.

22

23

24

פסק דין

25

לפניי תביעה לתשלום נזק שנגרם לאופניים ולחפצים של בעל האופניים. בפניי הופיעו שלושה עדים: התובע שנפגע בתאונה ושתי עדות נוספות שהעידו כי ראו את התאונה. התיאור של העדים היה תיאור מהימן ולא נסתר.

29

מאידך, הנהג של הצד השני שהוא נתבע בתביעה האחת ותובע שכנגד בתביעה השניה לא התייצב לדיון עקב מצבו הרפואי ולפיה האמור כנראה שלא יוכל להתייצב בבית המשפט במועד מאוחר יותר.

32



1 אשר על כן, אין לנו כלל את גרסתו.
2
3 אני מקבל כאמור את תיאור התאונה מפי הנפגע עצמו ולפחות אחת העדות שראו את התאונה.
4
5 הנני סבור כי יש רשלנות תורמת ולא הוכחה כזאת. לפי העדויות לא נאמר כי הרוכבים סטו ונכנסו
6 למרכז הכביש.
7
8 באשר לנוזק, אני מקבל את העדויות שבפניי למעט 5,000 ₪ שמקומם בתביעה אחרת לגמריי.
9
10 אשר על כן, אני מחייב את הנתבעים לשלם לתובעים סך של 25,212 ₪. כמו כן, אני מחייב באגרת
11 המשפט ושכר העדים ובשכר טרחת עו"ד בסך 17.7%.
12
13 באשר לתביעה השניה, אני דוחה את התביעה.
14
15 אני מחייב את התובעים בתביעה השניה לשלם לנתבעים הוצאות בסך 2,500 ₪.
16
17 זכות ערעור תוך 45 יום.
18
19 -
20
21 ניתן והודע היום כ"ה כסלו תשע"ז, 25/12/2016 במעמד הנוכחים.
22

א. קידר

אליהו קידר, שופט עמית

23
24
25
26
27
28
29
30

הוקלד על ידי אסתר חיים